

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTES	IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL
DEMANDADOS	JOSÉ GUSTAVO MARTÍNEZ GARAVITO
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 006 2020 00265 03 INTERNO 2022-232
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 40
TEMAS	EXCEPCIONES PREVIAS
DECISIÓN	REVOCA PARCIALMENTE
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación formulado en el proceso de la referencia, por la parte demandada principal y demandante en reconvención, frente al auto de fecha 3 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual declaró probadas las excepciones previas contenidas en los numerales 3, 4, 5, 6 y 9 del artículo 100 del Código General del Proceso y, en consecuencia, terminó el proceso.

I. ANTECEDENTES

El señor EDGARD ALEXANDER NECIOSUP OROZCO como representante legal de LA IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL, formuló demanda en contra del señor JOSÉ GUSTAVO MARTÍNEZ GARAVITO pretendiendo se ordene reivindicar los inmuebles ubicados e identificados así: (i) En la carrera 44 N° 44 – 57 de Medellín, con matrícula inmobiliaria N° 001- 444758; (ii) En la carrera 44 N° 44 – 47 de Medellín, con matrícula inmobiliaria N° 001- 491174; (iii) En la carrera 45 N° 44 – 90 de Medellín, con matrícula inmobiliaria N° 001-3718; (iv) En la carrera 44 N° 44 – 59 de Medellín, con matrícula inmobiliaria N° 001- 444770; (v) En la carrera 45 N° 44 – 82 de Medellín, con matrícula inmobiliaria N° 001-47238;

(vi) en la carrera 44 N° 44 – 65 de Medellín, con matrícula inmobiliaria N° 001- 668299; (vii) En la carrera 45 N° 44 – 70 de Medellín, con matrícula inmobiliaria N° 001- 51653; (viii) En la carrera 44 N° 44 – 35 de Medellín, con Matrícula inmobiliaria N° 001- 51654 y (ix) En la carrera 44 N° 44 – 21 de Medellín, con matrícula inmobiliaria N° 001- 51655.

Como consecuencia, pidió se ordene al señor JOSE GUSTAVO MARTINEZ GARAVITO la entrega inmediata de los inmuebles; sea declarado poseedor de mala fe; se condene a pagar los deterioros que por su hecho o culpa hayan sufrido los inmuebles; los frutos naturales o civiles de los inmuebles que la propietaria hubiere podido percibir con mediana inteligencia; los intereses legales a que hubiere lugar; los dineros por concepto de diezmos que ha dejado de enviar a la oficina central de la Iglesia; los gastos que por arriendo de un nuevo local para realizar los cultos religiosos tuvo que asumir la iglesia y, finalmente las costas del proceso y agencias en derecho (archivo 01 carpeta primera instancia).

Admitida la demanda, se notificó la misma al demandado quien contestó y formuló demanda de reconvención (archivos 4, 10, 13 y 14 carpeta primera instancia).

En la extensa contestación señaló, de forma resumida y en lo que es relevante para la presente decisión, que la entidad demandante IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL está induciendo en error al Despacho, al tratar de presentarse como una transformación de la ESAL IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL **INC** (resaltado intencional), a pesar de que son dos personas jurídicas diferentes y con disímil NIT (archivo 13 carpeta primera instancia).

Y en la demanda de reconvención planteó como **pretensiones principales**: (i) Se declare que la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL con NIT 830052488-4 **es comprador simulado absoluto** de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias 001- 444758; 001- 491174; 001-3718; 001-444770; 001-4723; 001- 668299; 001-51653; 001-51654 y 001-51655; (ii) Se declare que el verdadero propietario de los inmuebles es el señor JOSÉ GUSTAVO MARTÍNEZ GARAVITO y, (iii) Se condene en costas, gastos y agencias en derecho a la demandada en reconvención.

Como **pretensiones subsidiarias** pidió: (i) Se declare que el señor JOSÉ GUSTAVO MARTÍNEZ GARAVITO, ha adquirido por prescripción adquisitiva ordinaria y/o extraordinaria, los inmuebles con folios de matrículas inmobiliarias 001- 444758; 001- 491174; 001-3718; 001-444770; 001-4723; 001-668299; 001-51653; 001-51654 y 001-51655; (ii) Se ordene inscribir la Sentencia en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur de Medellín y, (iii) Se condene en costas, gastos y agencias en derecho a la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL con NIT 830052488-4 (archivo 13 carpeta primera instancia).

Vinculadas las personas indeterminadas mediante curador *ad litem*, se fijó audiencia y, aunque no se plantearon excepciones previas, el juez de primer grado consideró que, del contenido de las contestaciones, tanto de la demanda principal como de reconvención, se desprendía la formulación de éstas, en cuya virtud, en audiencia celebrada el 3 de noviembre de 2021 declaró probadas las excepciones previas consagradas en los numerales 3, 4, 5, 6 y 9 del artículo 100 del Código General del Proceso, frente a la demanda principal como a la demanda de reconvención, dando por terminado el proceso, decisión que fue recurrida en alzada por ambas partes (archivos 58, 59 y 60 carpeta primera instancia).

El expediente arribó a esta Corporación para decidir la alzada el 7 de abril de 2022 y, mediante providencia del 30 de junio de 2022, se declaró la nulidad de lo actuado desde el auto del 29 de septiembre de 2021, mediante el cual el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín citó a audiencia y la actuación posterior, debido a que el *a quo* omitió el traslado, la posibilidad de subsanar defectos y de eventualmente aportar pruebas, que tienen las partes en el trámite de las excepciones previas y, también se llamó la atención al *a quo* por la falta de dirección del proceso para obtener pruebas sobre la existencia y representación de las entidades vinculadas al asunto (archivo 02 carpeta apelación de auto).

Regresado el expediente al juzgado de primera instancia, en providencia del 28 de julio de 2022 el *a quo* dispuso dar cumplimiento a lo resuelto por el superior y dar “*traslado a la parte demandante del escrito de contestación a la demanda; y traslado al reconviniente del escrito de contestación a la demanda de reconvención, por el término de tres (3) días hábiles, contados desde la ejecutoria de esta providencia, para que se pronuncien sobre las respectivas*

argumentaciones plasmadas en dichos escritos; y que, en criterio de esta judicatura, se interpretan como planteamiento de excepciones previas a las respectivas demandas principal y de reconvención, contenidas en los numerales 3, 4, 5, 6 y 9 del artículo 100 del código General del Proceso” (archivo 70 cuaderno de primera instancia).

En la oportunidad concedida, el apoderado del demandado principal y demandante en reconvención se pronunció señalando, entre otros argumentos, que *“el reconvenido NO presentó excepciones previas en su escrito de contestación a la demanda de reconvención”*; además, que de su contestación frente a la demanda principal, si se puede entender el planteamiento de una excepción de falta de legitimación en la causa por activa, solicitando *“decidir y dar trámite sobre dicha excepción previa propuesta por nosotros como demandado principal y reconviniente conforme al artículo 110 del Código General del Proceso”* (archivo 74 cuaderno principal).

La parte demandante principal también se pronunció solicitando, inicialmente, revocar la decisión de interpretar la formulación de excepciones previas porque éstas no se plantearon y, luego de que el a quo mantuvo la decisión, se refirió pero a las excepciones de mérito (archivos 73 y 79 cuaderno principal).

Luego, en providencia dictada por escrito el 3 de octubre de 2022 el juez de primer grado declaró probadas *“las causales de excepciones previas contenidas en los numerales 3, 4, 5, 6 y 9 del artículo 100 del Código General del Proceso”* y dispuso en consecuencia la terminación del proceso.

Para decidir, en resumen, inició por aludir a la posibilidad de interpretación de la demanda y desprender de allí el planteamiento de excepciones de mérito o previas; luego dijo que las contestaciones y defensas planteadas frente a la demanda principal y de reconvención dan cuenta de *“una discusión fáctica y jurídica entre las partes, sobre las calidades de hecho y de derecho”*, por un lado, en lo relacionado con la demanda principal, sobre si la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL, incluye o no jurídicamente a la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL **INC** (resaltado intencional) y, por otro, en lo referente a la demanda de reconvención, si el demandado actúa únicamente como persona natural o también lo hace en nombre de la entidad religiosa IGLESIA CENTRAL DE MEDELLÍN,

MOVIMIENTO VOLVAMOS A DIOS Y/O IGLESIA VOLVAMOS A DIOS; señaló que *“de la información obrante en el plenario, derivada de los medios de prueba documental referidos, no se encuentran acreditadas las circunstancias de las calidades jurídicas que las partes mutuamente se indilgan, tanto en la demanda principal de reivindicación, como en la demanda de reconvención de pertenencia”*; seguidamente, analizó los documentos obrantes en el proceso para concluir que *“de la información obrante en el proceso, no es clara la calidad jurídica en la cual interviene la parte demandante inicial para efectos de la reclamación de reivindicación; tampoco son claras las calidades jurídicas en las que se está citando a la misma en la demanda de reconvención en pertenencia; ni lo son para efectos de la oposición a dicha demanda de reconvención por la parte demandante inicial”* porque se menciona a la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL a veces como si fuese la misma ESAL IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL **INC** y otras veces como si tuvieran condiciones jurídicas separadas, lo que también afecta la demandada de reconvención en cuanto a la determinación confusa de la entidad demandada; manifestó que *“no se probó con los medios de convicción aportados al litigio, si la entidad accionante inicial puede reclamar para sí, de manera directa, todos los inmuebles objeto de la pretensión de reivindicación, como Iglesia Cristiana Pentecostés de Colombia Del Movimiento Misionero Mundial (sin las siglas finales INC); o debe hacerlo de manera separada, según el inmueble a reclamar, por la Iglesia Cristiana Pentecostés de Colombia Del Movimiento Misionero Mundial INC”* y de forma confusa también se da a entender que la demanda se dirige únicamente contra el señor JOSÉ GUSTAVO MARTÍNEZ GARAVITO, como poseedor en calidad de persona natural hasta el momento de la demanda, y luego, simultáneamente, se alude a la calidad de poseedora pero de la entidad religiosa VOLVAMOS A DIOS, que tendría como representante legal al señor JOSÉ GUSTAVO MARTÍNEZ GARAVITO, *“manifestaciones estas, que no son claras ni concordantes, que conllevarían necesariamente a las adecuaciones pertinentes tanto en la demanda inicial de reivindicación, como en la respuesta a la demanda de reconvención en pertenencia, las cuales no se hicieron”*.

Señaló, además, que *“se encuentran otros aspectos que inciden en la parte formal, tanto de la demanda principal de reivindicación, como en la de la demanda de reconvención en pertenencia”*, los que deben ser resueltos por vía de excepciones previas, en tanto, se plantea una presunta simulación de los

contratos de compraventa “y además de no incluirse en la demanda de reconvención con esa pretensión simulatoria a la presunta propietaria de algunos de dichos inmuebles objeto del litigio, esto es, a la Iglesia Cristiana Pentecostés de Colombia Del Movimiento Misionero Mundial INC”, también se dejó de incluir a las personas que habrían participado en los negocios contenidos en esos contratos de compraventa, adicional, “se limita a dirigir la pretensión de pertenencia, solo contra la demandante inicial, la Iglesia Cristiana Pentecostés de Colombia Del Movimiento Misionero Mundial, y no incluye a la Iglesia Cristiana Pentecostés de Colombia Del Movimiento Misionero Mundial INC”; también porque las partes “hacen discusiones sobre la titularidad, propiedad, validez, vigencia, y/o la calidad de acreedores o beneficiarios, de documentos presuntamente contentivos de créditos, o títulos valores crediticios tipo CDT; y además, se plantean discusiones en relación con dineros que tendrían los intervinientes procesales en sus cuentas bancarias, o arcas, circunstancias estas que también tienen incidencia en los aspectos formales de las pretensiones de la demanda inicial, de la demanda de reconvención, e incluso en las respuestas a las mismas, dado que se está ejerciendo otro tipo de reclamaciones económicas totalmente diferentes a la discusión de las posibles reivindicación o pertenencia (fáctica y jurídicamente excluyentes entre sí), que son las peticiones antes mencionadas, y con las deficiencias formales ya referidas”, concluyendo que lo anterior implicaría la necesaria integración del litisconsorcio necesario, en lo que refiere a la pretensión de simulación, con los señores Jairo de Jesús Guzmán Gil, Roqueberto José Balmorin, María Judith Londoño, María de la Paz Zapata Ramírez, María Consuelo, Oscar de Jesús, María Judith, y Augusto Londoño Montoya, la sociedad Navarro Cadavid y CIA Ltda. y la Iglesia Cristiana Pentecostés de Colombia Del Movimiento Misionero Mundial INC y, en lo relacionado a las discusiones sobre “titularidad, propiedad, validez, vigencia, y/o la calidad de acreedores o beneficiarios de documentos presuntamente contentivos de créditos, o títulos valores crediticios tipo CDT” (...) “implicarían la intervención en este proceso de las personas que tuvieran el conocimiento, titularidad y/o manejo específico y directo de esos recursos, títulos o documentos, para efectos de determinar las circunstancias debatidas, y/o las posibles responsabilidades en relación con la titularidad, administración y/o la eventual entrega de los mismos; y la misma no son ni especificadas, ni citadas en tal calidad de litisconsortes necesarios para ello en la demanda de reconvención, lo cual afecta directamente la idoneidad formal de la misma” (archivo 80 cuaderno principal).

II. LA IMPUGNACIÓN

Inconforme con la anterior decisión recurrió en alzada únicamente el apoderado del demandado principal y demandante en reconvención JOSÉ GUSTAVO solicitando la revocatoria parcial de la *“excepción previa de falta de legitimación en la causa por activa frente a la demanda de reconvención”*, **específicamente para que se mantenga y continúe el proceso con la pretensión subsidiaria de pertenencia** frente a los inmuebles que la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL sí adquirió en su nombre, en los años 1999 y 2000, dejando de lado los que figuran como propiedad de la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL INC, continuando entonces la demanda frente a los bienes identificados con matrículas inmobiliarias 001-47238; 001- 668299; 001-51653; 001-51655 y 001-51654, pretensión ésta que no requiere vinculación de personas adicionales (archivo 81 cuaderno principal).

La alzada fue concedida el 27 de octubre de 2022 y el expediente fue repartido a este Despacho el 10 de noviembre de 2022, siendo procedente resolver de plano conforme lo establece el artículo 326 del C.G.P.

III. CONSIDERACIONES

1. DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS

En nuestro ordenamiento procesal las excepciones se clasifican en previas y de mérito o de fondo, siendo las excepciones previas aquellas que atacan el procedimiento para que se adelante sobre bases que aseguren la ausencia de causales de nulidad y, las de mérito o de fondo, tendientes a enervar las pretensiones.

Las excepciones previas son medidas de saneamiento en la etapa inicial de los procesos, para evitar nulidades o sentencias inhibitorias a causa de vicios o defectos de los mismos, buscando mejorarlos o terminarlos; consagradas en el artículo 100 del C.G.P.; deben proponerse apenas se constituye la litis, posterior a la admisión de la demanda en el término para contestarla, esa es la razón para que merezcan previo trámite y pronunciamiento.

2. CASO CONCRETO.

Lo primero que se advierte, es que conforme a las normas procesales que regulan la materia bajo estudio, el auto que declara probada una excepción previa y como consecuencia **termina el proceso**, es susceptible de la alzada, toda vez que el artículo 321 del C.G.P. establece los eventos en que procede el recurso de apelación y en su numeral 7 reza: *“El que por cualquier causa ponga fin al proceso”*.

Aclarado lo anterior, pasa este Tribunal a resolver el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida el 3 de octubre de 2022, por el JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual declaró probadas las excepciones previas contenidas en los numerales 3, 4, 5, 6 y 9 del artículo 100 del Código General del Proceso y en consecuencia terminó el proceso, advirtiendo que la alzada se limitará a **analizar únicamente la terminación de la demanda de reconvención de pertenencia**, en tanto sólo el demandado principal y demandante en reconvención recurrió la decisión de terminación por ese aspecto, no habiendo recurrido la parte demandante inicial a pesar de también verse afectada con la terminación de su demanda, pero, como no recurrió, imposible resulta para este tribunal abarcar aspectos que quedaron en firme y por fuera de la competencia del juez de segunda instancia.

Para decidir se iniciará por establecer si, como lo concluyó el juez de primera instancia, de la contestación de la demanda de reconvención puede desprenderse la formulación de excepciones previas frente a ésta; en caso afirmativo, cuáles excepciones previas pueden extraerse y si había lugar o no a declarar probadas las mismas frente a la demanda de reconvención, teniendo en cuenta los argumentos de la parte recurrente en alzada.

(i) Preciso resulta comenzar por hacer un llamado de atención, porque, aunque las demandas aquí formuladas, especialmente la demanda inicial, tienen varios defectos formarles, no se puede pasar por alto que en dichas falencias tuvo gran incidencia el mismo juzgado de primera instancia, que ni siquiera inadmitió la demanda principal para que se realizaran aclaraciones y adecuaciones necesarias, lo que conllevó a que el proceso iniciara con fallas formales. Es que la primera labor determinante de dirección del proceso es la calificación inicial de la demanda, misma que aquí se pasó totalmente por alto en la demanda inicial, permitiendo el *a quo* que se iniciara un proceso

defectuoso, al punto que al momento de decisión de las excepciones previas ni siquiera pudo establecer el juez de primer grado, con la claridad suficiente, aspectos que debían estar claros desde la admisión.

Ahora, como ya se anticipó, a pesar de evidenciarse yerros formales en la demanda principal, no se ahondará en esta sede en el análisis de ésta y las excepciones previas que frente a ésta declaró probadas el juez de primera instancia, debido a la falta de impugnación por parte de la demandante inicial, centrándonos entonces en estudiar la demanda de reconvención y su contestación.

(ii) Revisado con detalle el escrito contentivo de la contestación que frente a la demanda de reconvención realizó la parte demandante inicial y demandada en reconvención (archivo 24 cuaderno principal), contrario a lo concluido por el *a quo*, no se evidencian planteamientos de los cuales pueda desprenderse la formulación de excepciones previas; en dicho documento, entre muchas explicaciones sobre los hechos de la demanda de reconvención, la parte demandada en reconvención lo que expone, en esencia, es que el señor JOSÉ GUSTAVO MARTÍNEZ GARAVITO no ha sido poseedor desde la fecha que aduce en la demanda de reconvención, porque en su condición de pastor era solo administrador de los inmuebles objeto de la demanda y sólo en el año 2019 se reveló frente a la propietaria, planteando con sustento en ello la falta de tiempo para adquirir y mala fe, señalando además, prescripción de la acción simulatoria.

Es que por más que se relea el aludido documento, los argumentos y hechos allí narrados en nada refieren a defectos formales de la demanda, mucho menos alguno que pueda encuadrarse en alegaciones de inexistencia del demandante o del demandado; de incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado; de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones o, de falta de prueba de la calidad en que actúa el demandante o se cite al demandado, que fueron las excepciones que llevaron al juez de primera instancia a declarar la terminación, también, de la demanda de reconvención.

De la contestación a la demanda de reconvención sí se puede evidenciar un planteamiento de falta de legitimación en la causa, falta de legitimación que incluso la parte demandante en reconvención cree que fue la excepción

finalmente declarada, confusión que se entiende, en cierta medida, porque los argumentos del juez de primer grado, en cuanto a la demanda de reconvención, envuelven realmente una discusión sobre ese tema; pero, por una parte, la falta de legitimación en la causa, aunque puede ser decidida de forma previa, dicha determinación debe adoptarse en **sentencia** (artículo 278 del C.G.P.) lo que aquí no hizo el *a quo* y, por otro, la misma debe declararse cuando exista total certeza sobre su configuración, siendo necesario en muchos casos avanzar la etapa probatoria, certeza que en este caso no existe, porque la misma providencia de primer grado da cuenta de una falta de evidencia probatoria sobre si la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL es o no una entidad diferente de la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL INC, falta de convicción por escasez probatoria que impide que se dicte una sentencia anticipada y que conlleva a la necesidad de decretar pruebas, inclusive de oficio y, esa necesidad probatoria se le había anticipado y puesto de presente al juez de primer grado en el auto que declaró la nulidad de su decisión anterior de terminar el proceso, pero al parecer no atendió a lo allí expuesto, providencia en el cual se indicó:

“Pero es que además y, aunque es aspecto que refiere al fondo de lo decidido y no al trámite aquí reprochado, en el contenido de la decisión agudizó la irregularidad, pues **su decisión la fundó en falta de claridad, esto es, al parecer adoptó una decisión de terminación del proceso por la configuración de excepciones previas, sin tener certeza de su plena configuración.**

No se desconoce que el Juez de primer grado se encontraba en una situación difícil, pues encontró defectos en la demanda que no fueron advertidos en la etapa de admisibilidad; no obstante, **su proceder fue totalmente desacertado**, al decidir declarar de plano la configuración de excepciones previas, sin tramitar las mismas adecuadamente y **sin hacer uso, ahí sí, de los poderes de dirección que le están dados para adecuar defectos formales del proceso.**

(...)

Así mismo **se advierte que, aunque el trámite de pruebas en las excepciones previas es excepcional, el juez de primer grado, sí podía hacer uso de sus facultades de dirección y con la colaboración de las partes, efectuar las diligencias pertinentes encaminadas a obtener pruebas sobre la existencia y representación de las entidades vinculadas al asunto, a efectos de que la decisión finalmente adoptada no se fundamentara en suposiciones, sino en certezas”** (Resaltado intencional) (auto del 30 de junio de 2022 proferido por este Despacho en sede de segunda instancia carpeta 03 apelación de auto 02)

Adecuado resulta advertir que de la contestación del curador *ad litem* tampoco se puede desprender formulación de excepciones previas, porque, aunque éste refirió a lo repetitivo de los hechos de la demanda de pertenencia y a la falta de claridad sobre la titularidad de dineros discutidos, no aludió a otros defectos formales, pidiendo en esencia al juzgado, auscultar **probatoriamente**, no de forma anticipada, por las calidades alegadas por las partes y centrándose en atacar la falta de prueba de la posesión.

Lo anterior implica que, ante la falta de formulación y configuración, frente a la demanda de reconvención, de las excepciones previas consagradas en los numerales 3, 4, 5 y 6 del artículo 100 del Código General del Proceso, inadecuado resultaba que el *a quo* terminara el proceso respecto de la reconvención, mucho menos respecto de la demanda de pertenencia que es en la que insiste el recurrente sea tramitada, para lo cual es necesario tener en cuenta algo que pasó por alto el *a quo* y es, que hay varios bienes reclamados en pertenencia que sí aparecen como propiedad de la IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL y no de la iglesia con ese mismo nombre pero terminado en INC, lo que implica que, por lo menos respecto de esos bienes, no existiría dificultad de cara a la existencia de la propietaria, porque la dificultad se centra es en los bienes que obran como de propiedad de IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL **INC**.

(iii) El juez de primera instancia consideró que también se configuraba en este caso la excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario, pero adicional a las consideraciones ya expuestas sobre la inexistencia de formulación -por interpretación- de excepciones previas, lo más determinante en este aspecto es que la aludida excepción no da lugar a terminar el proceso y, por ende, tampoco habría lugar a alzada, siendo entonces intrascendente para modificar la revocatoria de la terminación, máxime que, por mandato de los artículos 61¹ y 101² del C.G.P. si el *a quo* consideraba que faltaban

¹ “Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término”.

² “...Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo [100](#), el juez ordenará la respectiva citación”

personas por ser llamadas como litisconsortes, no debía terminar el proceso, sino, **de oficio**, ordenar su vinculación.

Oportuno es señalar que, la revocatoria parcial de la decisión adoptada no implica que el juez de primer grado no pueda usar sus poderes para tratar de obtener claridad sobre aspectos que considere requieren enmienda, pues incluso en las providencias que este Despacho en sede de segunda instancia ha proferido, se ha insistido en ello; pero, lo que no resulta adecuado es que en aras de corregir defectos del proceso, se opté por la fácil y radical decisión de terminar totalmente el proceso, sin auscultar en debida forma por la existencia de pretensiones que sí pueden continuar su curso.

(iv) Corolario de lo expuesto, la decisión que habrá de adoptarse será la de **REVOCAR PARCIALMENTE** la providencia apelada en cuanto a la declaratoria de configuración de las excepciones previas que conllevaron a la terminación del proceso y que se denominan inexistencia del demandante o del demandado; de incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado; de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, de falta de prueba de la calidad en que actúa el demandante o se cite al demandado, **respecto de la demanda de reconvención de pertenencia**³. **ADVERTIR** que la excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario no da lugar a la terminación del proceso, por ello tampoco a que se analice en la alzada, siendo lo adecuado que el juez de primer grado, de oficio, ordene las vinculaciones que estime necesarias para continuar el trámite de la demanda de reconvención. **NO ESTUDIAR**, por no haber sido recurrida y, por ende, se entiende confirmada, la decisión de declarar configuradas las excepciones mencionadas frente a la demanda principal, manteniendo la terminación de ésta.

3. COLOFÓN Y COSTAS.

En suma, se revocará parcialmente, con las aclaraciones aludidas y en los términos indicados, la decisión de primera instancia, sin lugar a imponer condena en costas en esta instancia dada la prosperidad de la alzada.

³ Solo frente a dicha demanda y pretensión de pertenencia, por el ser el tema que suscitó inconformidad de la recurrente, quien señaló expresamente en su recurso, la intención de que se revocara y se ordenara continuar únicamente con la pretensión de pertenencia, así: "Mi recurso se encuentra dirigido a que se revoque parcialmente la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA en mi demanda de reconvención contra la Iglesia Cristiana Pentecostés de Colombia del Movimiento Misionero Mundial, NIT 830052488-4, fue creada como persona jurídica nueva en el año 1996 y por ello, obtuvo la personería jurídica especial 596 de 8 de abril de 1997, y se continúe con la pretensión de pertenencia como pretensión subsidiaria".

Por lo expuesto, la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,

IV. RESUELVE

PRIMERO. REVOCAR PARCIALMENTE el auto proferido el 3 de octubre de 2022, por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín, **en cuanto a la declaratoria de configuración de las excepciones previas que conllevaron a la terminación del proceso** y que se denominan inexistencia del demandante o del demandado; de incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado; de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, de falta de prueba de la calidad en que actúa el demandante o se cite al demandado, **respecto de la demanda de reconvención de pertenencia.**

SEGUNDO. ADVERTIR que la excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario no da lugar a la terminación del proceso, por ello tampoco a que se decida en la alzada sobre su configuración o no, siendo lo adecuado que el juez de primer grado, **de oficio, ordene las vinculaciones que estime necesarias para continuar el trámite de la demanda de reconvención.**

TERCERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en el auto del 3 de octubre de 2022 de declarar configuradas las excepciones previas plurimencionadas, **frente a la demanda principal**, manteniendo la terminación de ésta, **por no haber sido recurrida en ese aspecto la providencia** de primer grado.

CUARTO: NO imponer condena en costas en segunda instancia dada la prosperidad de la alzada.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f31327fa8ca7b020529488cc15bb72fcc169a3f248dcb2cce8a2cbd682c069a3**

Documento generado en 31/03/2023 09:45:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>